Дело № 5-1-2611/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении

в связи с отсутствием состава административного правонарушения

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Г.Н. Ушкин, находящийся по адресу: ХМАО-Югра, адрес, каб. 305, с участием защитника ...

рассмотрев дело об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Лагутина Евгения Викторовича, ...

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении   
от дата №86 ХМ телефон Лагутин Е.В. дата в время в районе д. 21 по адрес в ПКС «Крылья Сургута» адрес, управлял транспортным средством ... в состоянии опьянения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ.

Лагутин Е.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств не заявлял. Суд рассмотрел дело в отсутствие Лагутина Е.В.

Защитник ... в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством поскольку в него незаконно внесены изменения, Лагутин Е.В. о внесении изменений не уведомлялся.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от дата N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В обоснование виновности Лагутина Е.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении от дата, согласно которому Лагутин Е.В. дата в время в районе д. 21 по адрес в ПКС «Крылья Сургута» адрес, управлял транспортным средством ..., в состоянии опьянения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Лагутин Е.В. был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с с признаками алкогольного опьянения;

- акт 86 ГП телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому Лагутин Е.В. находился в состоянии опьянения, с результатами освидетельствования Лагутин Е.В. согласен;

- результат освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе Лагутиным Е.В. установлено наличие этилового спирта в количестве 1.13 мг/л, результат подписан Лагутиным Е.В. без каких-либо замечаний;

- видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения в отношении Лагутина Е.В.;

- протокол о задержании транспортного средства;

- справка ГИБДД УМВД России по адрес;

- карточка операций с ВУ;

- рапорт сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения.

Действия Лагутина Е.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Однако, суд не может согласиться с данными выводами   
по следующим основаниям.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ являются ПДД и безопасность дорожного движения. Субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства, находящийся в состоянии опьянения.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу, иными документами.

Требования ст. 26.3 КоАП РФ, устанавливает, что объяснения лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме. Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей отражаются   
в протоколе об административном правонарушении, протоколе   
о применении меры обеспечения производства по делу   
об административном правонарушении, протоколе рассмотрения дела   
об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

Вместе с тем, в судебном заседании при исследовании протокола   
об административном правонарушении от дата № 86 ХМ телефон, установлено, что в указанный протокол внесены исправления в части указания места совершения административного правонарушения, а именно, в качестве места совершения административного правонарушения указано: адрес ПКС «Крылья Сургута»»; при этом слова - ПКС «Крылья Сургута» внесены после дата, то есть после возвращения материалов дела об административном правонарушении в отношении Лагутина Е.В. за совершение административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в ОГИБДД УМВД России по адрес для устранения недостатков.

В материалах дела имеется уведомление на имя Лагутина Е.В. о необходимости явиться в ГИБДД УМВД России по адрес ХМАО-Югры для внесения изменений в ранее составленный протокол об административном правонарушении.

Между тем, лицо в отношении которого составлен протокол с указанными исправлениями не ознакомлено, кроме того, в материалах дела отсутствуют сведения о направлении Лагутину Е.В. копии протокола с внесенными изменениями (копия реестра, штамп почтового отделения связи).

Толкование положений ч. 4, 4.1, 6 ст. 28.2 КоАП РФ в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятсяв присутствиилица, в отношении которого составленпротокол об административномправонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в названный процессуальный акт только при наличии сведений о надлежащемизвещении этого лица.

Каких-либо сведений о том, что исправления в протокол   
об административном правонарушении от дата № 86 ХМ телефон относительно места совершения административного правонарушения совершались в присутствии Лагутина Е.В., равно как сведений о надлежащем извещении Лагутина Е.В. о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесенияизменений в названный протокол,ни сам протокол, ни иные процессуальные документы административного дела не содержат; копия протокола с внесенными исправлениями Лагутину Е.В. не направлялась.

С учетом изложенного, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальный акт.

Следовательно, оснований полагать, что изменения в протокол   
об административном правонарушении от дата № 86 ХМ телефон внесены должностным лицом с соблюдением требований КоАП РФ, не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании изложенного, протокол об административном правонарушении от дата № 86 ХМ телефон признается судом недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, как составленный с нарушением требований КоАП РФ.

Таким образом, поскольку протокол об административном правонарушении от дата № 86 ХМ телефон составлен с нарушением требований КоАП РФ и является недопустимым доказательством, законные основания для вывода о наличии в действиях последнего состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в действиях Лагутина Е.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 3 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; такое лицо   
не обязано доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу   
об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1.1 п. 1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление   
о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных   
ст. 24.5 КоАП РФ.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым производство   
по делу об административном правонарушении в отношении Лагутина Е.В. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Лагутина Евгения Викторовича прекратить по п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Г.Н. Ушкин

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.Н. Ушкин

дата

Подлинный документ в деле № 5-1-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.С. Десяткина